

*Przedział, 10.01.2022 ✓*

*Koleżanki i Koledzy*

*Delegaci na Krajowy Zjazd Lekarzy Weterynarii,*

w trakcie wyborów w izbach okręgowych Prezes Jacek Łukaszewicz kierował wobec mojej osoby oraz Rady Opolskiej Izby Lekarsko-Weterynaryjnej oszczerstwem, oskarżając o wpływ na likwidację Komisji Specjalizacyjnej. Nie pozwolę na dyskredytowanie mojej osoby, nie zgadzam się z tymi zarzutami, kierowanymi do mnie i mojej Rady. Dlatego pragnę przekazać Delegatom dementi - wyjaśniające źródła i przyczyny skierowania wniosku o zaskarżenie uchwały do Ministra Rolnictwa w związku z rażącym naruszeniem zasad głosowania na Kandydatów do Komisji Specjalizacyjnej.

Zawsze podczas posiedzeń Rady Izby opolskiej, jednym z pierwszych punktów porządku obrad jest Kalendarium, w którym przekazuje się wszystkie fakty związane z działalnością prezesa, również dotyczące Rady Krajowej. Podczas posiedzenia w 28 maja 2020 r. wszyscy członkowie naszej Rady wyrazili oburzenie sposobem prowadzenia głosowania. Wystosowano protest do Rady Krajowej i przegłosowano on-line wniosek do Ministra Rolnictwa o zaskarżenie uchwały Rady Krajowej do Sądu Najwyższego.

Co więcej:

1. wniosek Prezesa i Rady Opolskiej Izby Lekarsko-Weterynaryjnej do Ministra Rolnictwa w sprawie skierowania zaskarżenia uchwały Rady Krajowej do Sądu Najwyższego nie jest precedensem. Działając w imieniu Rady Izby Zachodniopomorskiej jej Prezes złożył wniosek do Ministra Rolnictwa o zaskarżenie uchwały o standardach sterylizacji i kastracji psów i kotów, która przez Radę Krajową została finalnie uchylona w grudniu 2014 r., nad czym nie było większej dyskusji;
2. nie pamiętam takiego głosowania, by w jego trakcie, tak masowo napływały do Rady Krajowej protesty wskazujące na uchybienia, głosy sprzeciwu, czy przerwania głosowania;
3. w trakcie głosowania, na znak protestu, część członków Rady odmówiła oddania głosu lub oddała głosy nieważne;
4. faktycznie w trakcie głosowania – przez 5 dni głosowanie było tajne, gdyż głosujący nie mieli dostępu do spływających drogą elektroniczną kart do głosowania – oprócz dwóch osób Prezesa oraz Sekretarza, dopiero po oddaniu głosów głosowanie stało się jawne;
5. przed faktycznym ustaleniem, czy głosowanie ma być tajne, czy jawne, umieszczono na jednej karcie do głosowania rozstrzygnięcie nad głosowaniem elektronicznym (sic. głosowanie elektroniczne jest prowadzone przez specjalne urządzenie), i na tej samej karcie wymuszono głosowanie na kandydatów do

Komisji, na pytanie co się stanie, gdy głosujący nie zgodzi się na głosowanie elektroniczne i tym samym nie udzieli głosów na kandydatów, Prezes Rady Krajowej odpowiedział „to najwyżej głos przepadnie”;

6. w procedurę wyłaniania kandydatów istotnie i formalnie (bez legitymacji ku temu) zaangażowało się Prezydium, toteż zastanawiające jest, że aż 6 członków Prezydium dostało się do Komisji Specjalizacyjnej (na 9 osób reprezentujących Radę Krajową w powoływanej Komisji Specjalizacyjnej);
7. po otrzymaniu na skrzynki e-mail kart do głosowania, niektórzy członkowie Rady, czując duży dyskomfort w zakresie braku swobodnego, zgodnego z sumieniem głosowania, odmówili głosowania wskazując na potrzebę jego utajnienia. Znamienny w tym zakresie pozostawał wniosek jednego członka Rady, który formalnie zwrócił się do Rady z postulatem przerwania głosownia i zarządzenia ponownych wyborów przy zachowaniu zasady tajności. Wniosku tego, pomimo zdania prawnika, do Rady jednak nie skierowano. Czy powyższe działanie nie sprzeniewierza się zasadzie podejmowania decyzji w sposób kolegialny?
8. w trakcie wymiany pism z Ministrem Rolnictwa, Prezes wypowiadał się w imieniu Rady Krajowej, nie informując jej o podjętych krokach, stwierdzając, że nie ma zasad wyboru kandydatów do Komisji – co było bardzo ważnym błędem, dającym Ministrowi *carte blanche* na tworzenie projektu nowego rozporządzenia;
9. na wyborach do Komisji w 2017 r. odrzucono z grupy kandydatów osobę niebędącą członkiem Rady, argumentując, że kandydatem może być tylko członek Rady, to w końcu są jakieś zasady wyboru, czy ich brak?
10. dwunastu członków Rady złożyło wniosek o odwołanie członków Prezydium, nie zgadzając się na opisany sposób przeprowadzania wyborów na kandydatów do Komisji Specjalizacyjnej – uznając, że Prezydium nie reprezentuje wszystkich członków Rady łamiąc zasadę równości;
11. jedynym dokumentem ustalającym wybory do organów i w organach Izby jest uchwała Rady Krajowej, w której określono zasady tajności, również w wyborach na „inne stanowiska”. Jeżeli przyjąć nawet, że ta uchwała nie odnosi się do takiego przypadku, to należało zasady dokładnie ustalić, i przyjąć je poprzez uchwałę - oczywiście Rady Krajowej nie Prezydium;
12. o niestaranności przygotowanego przez Prezydium głosowania stanowi fakt umieszczenia jednego członka Rady do kandydowania na dwóch listach zarówno kierowników specjalizacji jak i przedstawicieli Krajowej Rady;
13. gdyby nawet hipotetycznie założyć i zgodzić się z Prezesem KRLW, że głosowanie tajne nie pozostawało obligatoryjne (co umieścił w wyjaśnieniach do Min. Rol.), to i tak bez wątplenia została naruszona procedura podejmowania uchwał, albowiem uniemożliwiono członkom Rady złożenie formalnego wniosku o uchwalenie tajności głosowania;
14. wniosek o zaskarżenie uchwały Rady Krajowej do Min. Rol. został podjęty podczas posiedzenia Rady Izby Opolskiej i przegłosowany w treści ostatecznej 9 czerwca 2020 r. poprzez głosowanie „mailowe” – poparte przez wszystkich głosujących, nie było to moje działanie „bez zgody Rady Izby Opolskiej” – jak twierdzi Pan Prezes Łukaszewicz;
15. tworząc zasady wyborów do Komisji Specjalizacyjnej (posiedzenie Prezydium 7 maja 2020 r.) padały pytania ze strony członków Prezydium „czy takie wybory są zgodne z prawem?”, w wyjaśnieniach uzyskiwaliśmy odpowiedź, że są zgodne i nie

ma przepisu o bezwzględnej tajności. Kierując się tymi zapewnieniami nie wnosiłem zastrzeżeń podczas tego posiedzenia – jak okazało się później, procedura złamała dotychczasowe zasady głosowania na kandydatów do Komisji Specjalizacyjnej.

Sposób przeprowadzania przedmiotowego głosowania został opracowany i jednomyślnie przyjęty w drodze głosowania przez Prezydium KRLW na posiedzeniu w dniu 7 maja 2020 r. Kompetencje te moim zdaniem Prezydium przejęło niesłusznie, albowiem zgodnie z art. 38 ust. 3 ustawy o zawodzie lekarza weterynarii i izbach lekarsko-weterynaryjnych Prezydium Krajowej Rady Lekarsko-Weterynaryjnej działa w imieniu Rady w sprawach powierzonych jej uchwałą. Okolicznością niekwestionowaną pozostaje to, że Rada KILW nie upoważniła uchwałą Prezydium do działania w jej imieniu w sprawie wyłonienia kandydatów do Komisji ds. Specjalizacji Lekarzy Weterynarii, w tym do określenia sposobu przeprowadzenia wyborów, a także sposobu głosowania nad uchwałą w sprawie wniosku do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Powyższe według mnie dowodzi przekroczenia kompetencji Prezydium KRLW i jednocześnie odebrania w tym zakresie nadanych ustawą i rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Gospodarki Żywnościowej uprawnień Radzie KILW.

Powyżej wymienione fakty wyraźnie wskazują na brak transparentności działania Prezydium KRLW w tym przypadku, co może wskazywać na chęć postępowania z gruntu nieetycznego.

Największą przewiną organizatorów głosowania, czyli Prezydium jest zniesienie tajności głosowania i równości członków Izby. Tajność głosowania ma zagwarantować możliwość swobodnego wyrażania poglądów bez narażania na szykany ze strony osób zainteresowanych wynikiem głosowania. W sytuacji kiedy wśród kandydatów, którzy wybierani są do Komisji ds. Specjalizacji Lekarzy Weterynarii znajdują się osoby z grona członków Rady, a co więcej kandydaci z grona Prezydium, pożądana wręcz pozostaje tajność głosowania.

Liczę na dyskusję, gdyż transparentność funkcjonowania Rady jest jednym z najistotniejszych kryteriów oceny jej pracy, co bezpośrednio wpływa na zaufanie wśród lekarzy weterynarii.



delegat na Krajowy Zjazd Lekarzy Weterynarii

